

ности не пользуются большой популярностью у политической элиты современной России. В современной России все чаще говорят, что мы строим демократию не западного образца, а свою собственную, отличную от других. Об этом же в своем послании Федеральному собранию в 2012 г. говорил Президент России В.В. Путин. «Для России нет, и не может быть другого политического выбора, кроме демократии... Однако российская демократия – это власть именно российского народа с его собственными традициями народного самоуправления, а вовсе не реализация стандартов, навязанных нам извне» [5]. В этих условиях не приходится говорить о тенденциях трансформации в сторону западных образцов, в настоящий момент происходят скорее обратные процессы, и современные студенты разделяют более традиционные ценности, чем их предшественники несколько лет назад.

Литература

1. Шестопап Е.Б. Представления, образы и ценности демократии в российском обществе // Политика. – 2011. – №3. – С.36.

2. Гаджиев К.С. Размышления о политической культуре современной России // Мировая экономика и международные отношения. – 1996. – №2. – С.27.; Баталов Э. Советская политическая культура (к исследованию распадающейся парадигмы) // Общественные науки и современность. – 1995. – №3. – С.60–70.; Гаман-Голутвина О.В. Новые измерения в понимании политической культуры: роль социокультурной составляющей // Россия в современном диалоге цивилизаций. – М., 2008. – С.113–115.

3. Шемякина Н.В. Социокультурные ценности современного студенчества различных социально-этнических культур: дис. ... канд. социол. наук. – Улан-Удэ, 2001.

4. Халбашкеев А.В. Социальная справедливость как политическая ценность между традицией и модерном // Вестник Бурятского университета. Сер. Философия, социология, политология, культурология. – 2014. – №6. – С.98–103.

5. Послание Президента Федеральному собранию // [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/news/17118#sel=56:1,56:20> (дата обращения 28.10.2014).

Халбашкеев Андрей Валентинович, аспирант кафедры политологии и социологии Бурятского государственного университета, г. Улан-Удэ, e-mail: A-ULAN-2@yandex.ru

Khalbashkeev Andrey Valentinovich, postgraduate student, department of political science and sociology, Buryat State University, Ulan-Ude, e-mail: A-ULAN-2@yandex.ru

УДК 331.556.4

© З.А. Данилова

ОЦЕНКА УРОВНЯ УПРАВЛЕНИЯ ОХРАНОЙ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В ТРАНСГРАНИЧНОМ РЕГИОНЕ*

*Статья подготовлена при грантовой поддержке Программы развития ООН (ПРООН) Глобального экологического фонда. Проект «Комплексное управление природными ресурсами трансграничной экосистемы бассейна Байкала» («Integrated natural resource management in the Baikal basin transboundary ecosystem»)

Представлен анализ результатов экспертного опроса руководителей государственных, научно-исследовательских и общественных организаций, занимающихся охраной окружающей среды, проведенного с целью оценки уровня управления природоохранной деятельностью в Байкальском трансграничном регионе. Составлен рейтинг основных экологических угроз, выявлен уровень управления природоохранной деятельностью в регионе. Результаты исследования использовались Офисом ООН по обслуживанию проектов Глобального экологического фонда при составлении отчетов по проекту.

Ключевые слова: окружающая среда, трансграничный регион, управление, угрозы, превентивные меры.

Z.A. Danilova

LEVEL ASSESSMENT OF ENVIRONMENTAL PROTECTION MANAGEMENT IN TRANSBOUNDARY REGION

The analysis of the results of the expert interviewing of heads of state, research and public organizations involved in the environmental protection is presented, it has been made to assess the level of management of nature protection activity in the Baikal transboundary region. The rating of the main environmental threats is made, the level of environmental management in the region is revealed. The results of research were used by the Office of the United Nations on service the projects of Global ecological fund at preparation of reports under the project.

Keywords: environment, transboundary region, management, threats, preventive measures.

Техногенные загрязнения окружающей среды становятся существенной угрозой здоровью эко-

системы и населения трансграничного бассейна о. Байкал – территории Республики Бурятия и

Монголии. Промышленные разработки, особенно в горнодобывающей отрасли, без учета фактора экологии, стихийные бедствия, рост дикого туризма и другие негативные явления приводят к разрушительным последствиям для окружающей среды. В течение только прошедшего десятилетия около 40% всей лесной зоны бассейна о. Байкал было уничтожено в результате вырубок леса и лесных пожаров [1]. С целью сохранения Байкальской природной территории появилась необходимость в разработке механизмов комплексного управления природными ресурсами, снижения антропогенного воздействия на окружающую среду, в частности, искусственного регулирования цикла природных ресурсов «разведка-добыча-использование-утилизация или возвращение в природную среду».

Эффективное управление природными ресурсами требует участия заинтересованных сторон в поиске новых подходов, информации и использования передовых технологий и разработок. От полноты и надежности информации о природных процессах и антропогенных нагрузках зависит принятие оптимальных решений по использованию и охране водных ресурсов в целях устойчивого развития экосистемы бассейна Байкала.

Под руководством автора в рамках выполнения проекта «Комплексное управление природными ресурсами трансграничной экосистемы бассейна Байкала» Глобального экологического фонда разработана методология оценки защиты окружающей среды, потребности в образовании персонала природоохранных организаций, проведены обследования и обучающие семинары целевых групп в сфере управления природными ресурсами. Обследования проводились среди руководителей и специалистов природоохранных организаций Республики Бурятия (РБ). При помощи разработанных автором анкетных листов, матриц потребностей в обучении целевых групп проведены интервью со специалистами (n=62) природоохранных организаций.

В данной статье представлены результаты социологического исследования методом экспертного опроса руководителей государственных (федеральных и региональных), общественных организаций, занимающихся природоохранной деятельностью (n=29). Опрос проведен в январе-апреле 2013 г. Основная цель исследования – оценка уровня охраны окружающей среды, профессиональная компетентность персонала, эффективность превентивных мер.

В основном респонденты указывают на угрозы техногенного характера, а также на изменение климата, ущерб от наводнений и подтоп-

лений, связанные с ними повышение уровня диффузного загрязнения водных объектов. Среди техногенных угроз первое место занимает загрязнение бассейна Байкала отходами промышленного потребления, неочищенными сточными водами от разработки горнодобывающих компаний. Существенный ущерб экосистеме озера наносят сбросы таких вод в открытые водоемы, особенно в бассейн р. Селенга, крупнейшего притока Байкала, берущего начало в Монголии, и приносящего более 60% годового притока воды в озеро.

На втором месте в рейтинге угроз – перераспределение водных ресурсов, планы строительства ГЭС, каскада водохранилищ в Монголии для переброски стока в пустынные территории для добычи полезных ископаемых. Данные мероприятия могут нанести существенный вред экосистеме о. Байкал, снизят уровень водной поверхности, изменят флору и фауну природной среды.

Третье место занимают процесс опустынивания трансграничной территории бассейна о. Байкал, особенно с монгольской стороны, а также интенсивная рубка лесов, лесные пожары и др.

На четвертом месте отмечены угрозы от туристической деятельности, проблемы загрязнения атмосферного воздуха, поскольку многие энерго-тепловые компании, котельные не имеют санитарной зоны. По данным Роспотребнадзора по Республике Бурятия, примерно 50% подобных предприятий не имеют разрешения санитарного надзора на осуществление этой деятельности.

В качестве угроз респонденты отмечают и слабый контроль за соблюдением предприятиями законов по охране окружающей среды, браконьерство, а также низкую экологическую культуру населения.

Организованная туристическая деятельность не представляет особого ущерба для бассейна Байкала. Однако с ростом потока туристов данная деятельность может нанести существенный урон экосистеме Байкальской природной территории. В качестве угроз от туристической деятельности, эксперты выделяют, прежде всего, отсутствие систематического сбора и утилизации твердых бытовых отходов, а также очистных сооружений для хозяйственно-бытовых сточных вод, канализации у многих баз, домов отдыха. Почти все эксперты отмечают неорганизованный туризм как один из загрязнителей водоохраных территорий. Угрозами являются и увеличение нагрузки на водоемы в результате рекреационной деятельности; нерегулируемое

строительство объектов жилого и производственного массивов; недостаточное внимание к развитию экологического туризма; загрязнение окружающей среды от транспортных средств и др.

Большинство руководителей считают, что сегодня не осуществляется комплексное управление природными ресурсами трансграничного бассейна Байкала. Деятельность федеральных и региональных ведомств по природоохранной защите разобщена, отсутствует единая концепция по охране окружающей среды.

В качестве причин неэффективного управления природными ресурсами в регионе эксперты приводят в первую очередь недостаток соответствующих правовых норм, соглашений по охране окружающей среды, отсутствие единых механизмов в управлении природными ресурсами в трансграничном бассейне о. Байкал. Респонденты также указывают на дефицит специалистов в отдельных организациях, недостаток финансовых средств на проведение данной работы.

На международном уровне недостаточно присутствует взаимодействие соответствующих структур России и Монголии по сохранению экосистемы о. Байкал. Для сотрудничества стран в области управления водными ресурсами бассейна Байкала необходимы согласование экологической политики в трансграничном бассейне, унификация водного законодательства Монголии и России, единая нормативно-правовая база, согласование общих стандартов экологического мониторинга для водных ресурсов, новая редакция Российско-монгольского соглашения по трансграничной р. Селенга, принятие решений с учетом рекомендаций научных учреждений на межправительственном уровне.

Эксперты предлагают восстановить институт государственной экологической экспертизы РФ; осуществлять комплексно реализацию Федеральной целевой программы «Об охране о. Байкал»; разработать отдельный перечень запрещенных видов деятельности в водоохранной зоне; запретить добычу песчано-гравийной смеси в нерестовых реках и охранных зонах; запретить вырубку лесов в водоохраных зонах; систематически проводить анализ социо-эколого-экономических аспектов жизнедеятельности социума в бассейне Байкала; наладить взаимодействие между различными ведомствами, общественными советами, научными учреждениями по проблемам устойчивого развития Байкальской природной территории.

В дальнейшем необходимо проводить работу по совершенствованию Федеральной целевой программы «Охрана озера Байкал и социально-

экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012–2020 гг.». Респонденты предлагают повысить стоимость услуг за водопотребление, при этом увеличить средства на водоохранную деятельность в регионе. Насущной потребностью становится организация мест массового отдыха на водоемах, а также сбор и утилизация отходов жизнедеятельности в охранных зонах. Муниципальные образования практически не располагают средствами для проведения этой работы. Только недавно введен платный въезд на отдельные прибрежные территории о. Байкал, средства от которого должны быть направлены на поддержку санитарного состояния береговой зоны.

В качестве первоочередных документов для охраны окружающей среды бассейна Байкала необходимо внести поправки в ФЗ «Об охране озера Байкал», «Водный кодекс», устранить пробелы в природоохранном законодательстве, ввести систему экспертизы проектной документации объектов воздействия на водные объекты, экономического стимулирования для внедрения водосберегающих технологий и безотходного производства. Имеются утверждения и о достаточности необходимой правовой базы в сфере охраны природной среды.

Целесообразным представляется разработать стратегии развития водоохранной деятельности в бассейне о. Байкал. К сожалению, данные стратегии сегодня отсутствуют, не случайно эксперты их не определяют. Было озвучено мнение, что сегодня отсутствуют организации, решающие в целом проблемы Байкальской природной территории.

Таким образом, сегодня для сохранения экосистемы бассейна Байкал важным является комплексное управление природными ресурсами, снижение техногенного воздействия на окружающую среду. При осуществлении природоохранных мероприятий необходимо соблюдение государственных стандартов в сфере природопользования, нормативов качества окружающей среды и нормативов предельно допустимого воздействия на окружающую среду. Пока же, по мнению более половины экспертов, не соблюдаются принципы нормирования антропогенного воздействия на природную среду, водные объекты в трансграничном бассейне Байкала. Утвердительно ответили на данный вопрос лишь $\frac{1}{4}$ экспертов.

Важным аспектом является проведение работ по восстановлению водных объектов и снижению экологического ущерба; охране от загрязнения поверхностных и подземных вод; внедрению научных разработок в сфере водоохранной

деятельности и управления водными ресурсами; совершенствованию российского экологического законодательства в соответствии с международными стандартами; повышению роли экологической экспертизы.

Литература

1. Трансграничный диагностический анализ бассейна озера Байкал / под ред. С. Марайниссен. – Улан-Удэ, 2013. – С.20.
2. Проектный документ «Комплексное управление природными ресурсами трансграничной экосистемы бассейна Байкала» Глобального экологического фонда // . –

URL: <http://baikal.iwlearn.org/ru/proekt> (дата обращения 25.02.2012).

Данилова Зинаида Андреевна, доктор социологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Байкальского института природопользования Сибирского отделения РАН, г. Улан-Удэ, e-mail: ziha@mail.ru

Danilova Zinaida Andreevna, doctor of sociological sciences, professor, leading research fellow, Baikal Institute of Nature Management, SB RAS, Ulan-Ude, e-mail: ziha@mail.ru

УДК 316:1

© К.В. Гунзенова

ЦЕННОСТНЫЕ ОСНОВАНИЯ РАЗРЕШЕНИЯ ТЕХНОГЕННОГО КРИЗИСА*

*Статья подготовлена в рамках проекта РНФ № 14-18-02006

Разрешение глобального комплексного кризиса современной цивилизации мыслится в рамках революционно-го и эволюционного путей. Первый предполагает применение методов регулирования рыночной экономики, что в перспективе ведет к новому кризису и не учитывает долгосрочные интересы человечества. Эволюционный же путь связан с изменением ценностных основ общественного развития, в результате чего достигается баланс между удовлетворением материальных и духовных потребностей.

Ключевые слова: ценности, общественное развитие, интересы и потребности человечества, системный кризис цивилизации, экономика, устойчивое развитие, институционализация.

K.V. Gunzenova

VALUE FOUNDATIONS OF SOLUTION OF THE TECHNOGENIC CRISIS

The solution of complex global crisis of modern civilization is conceived in the framework of the revolutionary and evolutionary pathways. The first involves the use of methods of regulation of the market economy, which in perspective leads to a new crisis and ignores long-term interests of humanity. The evolutionary path is associated with a change of value foundations of social development, which results in a balance between satisfying the material and spiritual needs.

Keywords: values, societal development, interests and needs of humanity, systemic crisis of civilization, economy, sustainable development, institutionalization.

Технократическая парадигма развития, лежащая в основе современной цивилизации, ориентирована, с одной стороны, на повышение уровня жизни мирового населения, с другой – способствует нравственному разложению и деградации окружающей природной среды. Высокая степень материализма общественного сознания, складывающегося под влиянием общественного бытия, выражается в отношении человека к природе. Окружающая природная среда не воспринимается как субъект взаимоотношений, потребности которого следует учитывать при развитии общества.

Механизация и автоматизация процесса производства преобразовали мышление и жизненные приоритеты человека. Стандарты и алгоритмы материалистического миропонимания заставляют индивидов стремиться к максималь-

ному удовлетворению экономических потребностей. В таких условиях интересы человека противопоставляются природным, придавая их взаимоотношениям хищнический, эксплуататорский характер. В.В. Мантатов обращает внимание на то, что интеллектуальные силы человечества направлены на «частный капитал», а не на «общее благо» [5, с. 5].

Производитель, ориентированный на собственную прибыль, заинтересован в экономическом аспекте освоения природных ресурсов и не обращает внимания на социальные и экологические интересы общества. А государство, призванное создавать рациональные условия для взаимоотношений человека и природы, в своем развитии стремится к высоким показателям ВВП, отражающим рост производства.